

87.2019.8.26.0281 - O(A) MM. Juiz(a) de Direito da 1ª Vara Cível, do Foro de Itatiba, Estado de São Paulo, Dr(a). RENATA HELOISA DA SILVA SALLES, na forma da Lei, etc. FAZ SABER aos rãos ausentes, incertos, desconhecidos, eventuais interessados, bem como seus cãnjuges e/ou sucessores, que Wilson Mattiuzzo e outro aã\$ão de USUCAPIÃO, visando a posse do seguinte imãvel: Uma Gleba remanescente da transcriã\$ão 10.304, com ãrea total de 243,50mã², localizado na Rua Luiza Toffole Mattiuzo, sem nãmero, Bairro do Engenho -Itatiba à SP, alegando posse mansa e pacãfica no prazo legal. Estando em termos, expede-se o presente edital para citaã\$ão dos supramencionados para, no prazo de 15 (quinze) dias ãteis, a fluir apãs o prazo de 20 dias. Nã sendo contestada a aã\$ão, o rã serã considerado revel, caso em que serã nomeado curador especial. Serã o presente edital, por extrato, afixado e publicado na forma da lei. NADA MAIS.

ITU

2ª Vara Cível

JUÍZO DE DIREITO DA 2ª VARA CÍVEL
JUIZ(A) DE DIREITO KARLA PEREGRINO SOTILO
ESCRIVã(O) JUDICIAL MURILLO ALMEIDA ABREU
EDITAL DE INTIMAÇÃO DE ADVOGADOS

RELAÇÃO Nº 0068/2021

Processo 0001101-73.2012.8.26.0286 (286.01.2012.001101) - Procedimento Comum Cível - Bancários - Banco do Brasil Sa - Bfranco Calçados e Roupas Ltda Epp - - Bianca Franco Varjao - - Luiz Alberto Silva Benevides - FAZ SABER a(o) BFRANCO CALÇADOS E ROUPAS LTDA EPP, CNPJ 07.023.386/0001-04, BIANCA FRANCO VARJÃO, CPF nº 375.358.928-41, LUIZ ALBERTO SILVA BENEVIDES, CPF Nº 142.224.658-28, que o Banco do Brasil S/A ajuizou Ação de Cobrança para recebimento de R\$ 71.889,93 (março/2012) decorrente do Contrato de Adesão de Produtos de Pessoa Jurídica nº 035.408.604. Estando o devedor em lugar ignorado, expede-se o edital para que defesa no prazo de 15 dias. Em caso de revelia será nomeado curador especial conforme inciso IV do artigo 257 do Código de Processo Civil. Estando os executados em lugar ignorado, expede-se o edital. Será o presente edital, afixado e publicado na forma da lei. NADA MAIS. Dado e passado nesta cidade de Itu, aos 15 de dezembro de 2020. - ADV: EDUARDO JANZON AVALONE NOGUEIRA (OAB 123199/SP), PEDRO ANTONIO DE MACEDO (OAB 115093/SP), LEANDRO CESAR MANFRIN (OAB 233353/SP)

Processo 1007497-78.2014.8.26.0286 - Falência de Empresários, Sociedades Empresariais, Microempresas e Empresas de Pequeno Porte - Empresas - Jair Ramos Augusto - Cremasco Carroçarias Ltda ME - Nelson Garey - - Filipe Luis de Paula E Souza - Uplog Transportes e Logística Ltda - - Banco do Brasil S/A - - São Joaquim Transportes Ltda - - Município da Estância Turística de Itu - - Cyclone Express Transportes e Armazenagem Ltda - EPP - - Itucash Fomento Mercantil Ltda. - - Rafael Mesquita - - Rodrigo Quintino Pontes - - Celestino Cremasco Neto - - Fav Comércio de Ferro e Aço Ltda -em recuperação judicial - - André de Carvalho Oliveira - Denys Pyerre de Oliveira Leiloeiro - EDITAL - DECRETAÇÃO DE FALÊNCIA, CONVOCAÇÃO DE CREDORES, COM PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS PARA AS HABILITAÇÕES OU DIVERGÊNCIAS, E INTIMAÇÃO PARA OS TERMOS DO ART. 99 DA LEI 11.101/2005, expedido nos autos da ação de Falência de Empresários, Sociedades Empresarias, Microempresas e Empresas de Pequeno Porte - Recuperação judicial e Falência, de CREMASCO CARROCERIAS LTDA., PROCESSO Nº 1007497-78.2014.8.26.0286, JUSTIÇA GRATUITA, nos termos do artigo 99, parágrafo único da Lei nº 11.101/05. a Dra. Karla Peregrino Sotilo, MM. Juíza de Direito Titular da 2ª Vara Cível da Comarca de Itu, Estado de São Paulo, na forma da lei. FAZ SABER a todos quantos o presente edital virem ou dele conhecimento tiverem ou possa interessar, que, com fundamento nos artigos 61, § 1º, 73, IV e parágrafo único, e 94, III, "g", todos da Lei n.º 11.101/05, fora convolada em falência, a recuperação judicial da empresa Cremasco Carrocerias Ltda., sociedade empresária regularmente inscrita no CNPJ / MF nº 46.839.783/0001-00, com sede e foro na cidade e comarca de Itu, Estado de São Paulo, Avenida Primavera, 705, Bairro Progresso, Itu SP, CEP. 13313-500, Itu/SP. A falência foi decretada por sentença proferida no dia 18/02/2019, transcrita na íntegra: Trata-se de PEDIDO DE FALÊNCIA proposto com JAIR RAMOS AUGUSTO contra CREMASCO CARROÇARIAS LTDA. Alega o autor, em síntese, que é credor da ré da quantia de R\$ 207.036,85, correspondente ao saldo atualizado de parcelas não quitadas de um instrumento particular de confissão de dívida firmado entre os litigantes em 16 de maio de 2012. Nem mesmo após o protesto do título para fim falimentar houve acerto dessa dívida. Por isso, configurada a situação do artigo 94, I, da Lei n.º 11.101/05, pugnou o autor pela final procedência, para que seja decretada a falência da ré. A inicial (fls. 1/6) veio acompanhada de procuração, guias de custas e documentos (fls. 7/35). Após emenda (fls. 36 e 39/42), ordenou-se a citação (fls. 43/44). Regularmente citada (fls. 48), a ré apresentou resposta, sem depósito elisivo (fls. 50/58). Na contestação foi levantada preliminar de falta de interesse processual, porque: a) tramita perante a 3ª Vara Cível local demanda na qual questionada a exigibilidade do débito estampado no contrato que apoiou a pretensão inicial; b) o protesto do título e a propositura desta demanda teriam sido usados como instrumentos de coação. No mérito, a ré admitiu que passa por dificuldades financeiras. Tanto assim que ajuizara pedido de recuperação judicial, já deferido. Nesse contexto, ela teria emprestado recursos do autor e, posteriormente, por ele sido coagida a firmar o termo de confissão de dívida, no qual embutidos juros abusivos. Invocando o equilíbrio contratual e a boa-fé objetiva, pediu o reconhecimento da rescisão do contrato, sustentando que o autor não teria cumprido as obrigações nele previstas. Para o acolhimento da preliminar ou a improcedência da pretensão inicial, pugnou pelo processamento da defesa. A resposta veio instruída com procuração, atos constitutivos e guia de custas (fls. 59/59). Houve réplica (fls. 73/136) e tréplica (fls. 140/141) Só a ré pediu a produção de outras provas (fls. 152, 158/160 e 161/163). Frustrada a tentativa de conciliação (marcada de ofício pela magistrada condutora do processo - fls. 142 e 151), os autos foram redistribuídos a este juízo, preventivo, em razão de ser aquele no qual se processa a recuperação judicial da ré (fls. 169/170). Ratificados todos os atos processuais até então praticados (fls. 174), houve instrução do processo com todas as peças pertinentes, extraídas do feito que tramitou perante a 3ª Vara Cível local e no qual foi discutida a exigibilidade do débito estampado na confissão de dívida que apoiou a pretensão inicial (fls. 181/191, 209/213, 219/220, 221, 223/234, 239/248, 252/254, 255, 264, 265/266). A ré apresentou proposta de acordo (fls. 269/287), recusada pelo autor (fls. 288 e 291/295). O administrador nomeado nos autos da recuperação judicial teve ciência de todo o processado e se manifestou (fls. 261/263). É o relatório. Fundamento e decido. Viável o julgamento imediato, nos termos do artigo 355, I, do novo Código de Processo Civil, diante daquilo provado por documentos. Provas adicionais não acrescentariam absolutamente nada de útil para a formação de

minha convicção, motivo pelo qual indefiro a sua produção. Rejeito a matéria preliminar levantada em resposta. Decido à vista do processo n.º 286.01.2009.004542-3/000000-000; processo físico n.º de ordem 690/09), com base em que verifico que a ré requereu sua recuperação judicial em 8 de maio de 2009. Destarte, sem razão alguma a ré naquilo por ela alegado a fls. 219/220, item "4". O título que embasa a pretensão inicial foi formado apenas em 16 de maio de 2012 (fls. 16/18). Trata-se de crédito não sujeito à recuperação judicial (conforme artigo 49, "caput", da Lei n.º 11.101/05, interpretado a contrario sensu) e que pode, perfeitamente, justificar a decretação da falência da devedora em recuperação, nos termos do artigo 73, parágrafo único, do mesmo diploma legal. No mais, a pretensão inicial está apoiada no artigo 94, I, da Lei n.º 11.010/05, com instrução da peça vestibular com o título executivo devidamente acompanhado do instrumento de protesto para fim falimentar, como exigido pelo § 3º, do mesmo dispositivo legal: fls. 16/35. Caracterizado em princípio, por outro lado, o ato de insolvência, até mesmo porque a ré em momento algum demonstrou interesse na realização do depósito elisivo. Tanto o autor não está utilizando o processo como sucedâneo de pedido de cobrança que ele, convicto da situação da insolvência da parte contrária, optou por não ajuizar ação de execução de título extrajudicial, como poderia ter feito. Ademais, no curso da lide o autor não demonstrou interesse algum em conceder à ré moratória ou parcelamento. Com efeito: a) a audiência de fls. 151 foi marcada de ofício pela magistrada então condutora do processo (fls. 142, item "I") e não se pode considerar a simples presença da parte na solenidade como ato tendente a desconfigurar a mora de seu adversário, até porque expressamente infrutífera a conciliação então tentada (repita-se, por imposição judicial); b) ele não demonstrou interesse na proposta de parcelamento (em duzentos e quarenta meses) apresentada pela ré, insistindo na decretação de sua falência: fls. 291/295. Presente, assim, o interesse processual, já que a busca da tutela é necessária e foi solicitada no prosseguimento adequado para o fim pretendido. Superada a matéria preliminar, no mérito, o pedido inicial é procedente, pelos fundamentos expostos a seguir. Há coisa julgada a indicar que não procedem as genéricas (e absolutamente implausíveis, à luz de mínima razoabilidade) especulações lançadas pela ré na tentativa de desconstituir o título que embasa a pretensão inicial: fls. 226/234. A dívida derivada do contrato de fls. 16/18 é líquida, certa e exigível e seus termos não mais podem ser discutidos, em consagração ao princípio da segurança jurídica. O inadimplemento é incontroverso, caracterizando o ato da insolvência. Posto isso, convém apenas adicionar que não existe interesse social predominante na continuidade da existência da empresa ré. Com efeito, nos autos da recuperação judicial já mencionados anteriormente foi aprovado plano de recuperação que apontava dívida de "1,7 milhão de reais", tachada de "perfeitamente resgatável" (fls. 208, antepenúltimo parágrafo, do processo físico n.º de ordem 690/09. Todas as referências a números de páginas realizadas neste parágrafo se referirão a páginas do processo de recuperação judicial), mediante "prazo de carência de 48 meses e, na sequência, o pagamento das dívidas, dentro do prazo de 60 meses, em parcelas quadrimestrais" (fls. 208/209). O plano de recuperação foi aprovado em 3 de agosto de 2010 (fls. 851/856). O longo período de carência nele previsto (quatro anos) escoou. A devedora, então, já em 2017, alegando ter quitado somente duas parcelas do plano, pediu sua alteração, para aplicação de deságio de cinquenta por cento (fls. 2.278/2.282) em seu passivo de aproximados dois milhões e meio. Este novo plano foi aprovado em 17 de maio de 2018 (fls. 2.702/2.703). A dificuldade encontrada pela empresa ré para cumprir o plano de recuperação inicial que já havia sido bastante generoso para ela tornava questionável, à luz do que constitui a normalidade, sua efetiva capacidade de recuperação. Ainda assim, contando com o beneplácito de seus credores, a ré conseguiu, na recuperação judicial, a novação da novação, agora para obter isenção de metade do que deve há uma década (porque a recuperação judicial remonta ao ano de 2009) naqueles autos. De qualquer forma, uma empresa que vem postergando pagamento de seu passivo acumulado até 2009 por mais de uma década e que não consegue dispor de recursos financeiros relativamente pequeno para quitar dívida de natureza extraconcursal não demonstra saúde financeira mínima, a autorizar sua preservação. Obviamente, a ré não pode, com razão, pretender impor os generosos termos obtidos em sua recuperação judicial a seus credores extraconcursais. A novação de dívidas não pode se perpetuar; tampouco a negociação compulsória e em termos sempre favoráveis para a devedora. Afinal, a ré vem cobrando por inteiro seus créditos. Em contrapartida, ela vem pagando apenas algum percentual de seu passivo acumulado, quando e se dispuser de recursos para assim proceder. Isso frustra legítimas expectativas de credores e também a boa-fé e a segurança jurídica. A recuperação judicial visa a preservar empresas viáveis. Não é viável empresa que adota postura processual contumaz e injustificada e que não reúne recursos suficientes para quitar dívida de pouco mais de duzentos mil reais, ao longo dos mais de três anos de trâmite processual. Posto isso, não há razão alguma para que a aplicação da regra prevista em lei seja desconsiderada, em consagração ao princípio da preservação da empresa. No cotejamento de princípios, aliás, a boa-fé objetiva e a segurança da coletividade devem prevalecer, para extirpar definitivamente da sociedade pessoa jurídica cuja manutenção vem lhe sendo nociva. Desnecessárias outras observações. Ante o exposto, JULGO PROCEDENTE O PEDIDO INICIAL e, com fundamento nos artigos 73, parágrafo único e 94, I, ambos da Lei n.º 11.101/05, DECRETO HOJE, ÀS CATORZE HORAS E TRINTA MINUTOS, A FALÊNCIA da empresa CREMASCO CARROÇARIAS LTDA., CNPJ n.º 46.839.783/0001-00, com endereço na Avenida Primavera, n.º 705, Bairro Progresso, Itu/SP, constando como sócios Celestino Cremasco Filho e Ana Maria Maciel Cremasco, residentes e domiciliados na Rua Rio Araguaia, n.º 231, Bairro Liberdade, Itu/SP. Por consequência: 1º) nomeio administrador judicial Filipe Luis de Paula e Souza, OAB/SP n.º 326.004, que deverá ser intimado para que, em 48 (quarenta e oito) horas assine o termo de compromisso, pena de substituição (artigos 33 e 34 da Lei n.º 11.101/05); 2º) deve o administrador judicial efetuar a arrecadação dos bens, documentos e livros (artigo 110 da Lei n.º 11.101/05), bem como a avaliação dos bens, separadamente ou em bloco, no local em que se encontrem (artigos 108 e 110 da Lei n.º 11.101/05), para realização do ativo (artigos 139 e 140 da Lei n.º 11.101/05), sendo que ficarão eles "sob sua guarda e responsabilidade" (artigo 108, parágrafo único, da Lei n.º 11.101/05), podendo providenciar a lacração, para fins do artigo 109, da Lei n.º 11.101/05; 3º) fixo o termo legal (artigo 99, II, da Lei n.º 11.101/05), nos 90 (noventa) dias contados do pedido de recuperação judicial; 4º) os sócios da falida devem apresentar, no prazo de cinco dias, a relação nominal de credores, descontando o que já foi pago ao tempo da recuperação judicial e incluindo os créditos que não estavam submetidos à recuperação (artigo 99, III, da Lei n.º 11.101/05), se for o caso indicando a possibilidade de aproveitar o edital do artigo 7, § 2º, da Lei n.º 11.101/05, para tal, desde que não existam pagamentos durante a recuperação judicial; 5º) devem, ainda, os sócios da falida, cumprir o disposto no artigo 104 da Lei n.º 11.101/05, comparecendo em cartório no prazo de dez dias para assinar termos de comparecimento e prestar esclarecimentos, que deverão ser apresentados na ocasião por escrito. Posteriormente, havendo necessidade, será designada audiência para esclarecimentos pessoais dos falidos. Eles ficam advertidos, ainda, que, para salvaguardar os interesses das partes envolvidas e verificado indício de crime previsto na Lei n.º 11.101/2005, poderão ter a sua prisão preventiva decretada (artigo 99, VII, da Lei n.º 11.101/05); 6º) determino, nos termos do artigo 99, V, da Lei n.º 11.101/05, a suspensão de todas as ações ou execuções contra a falida (empresa), ressalvadas as hipóteses previstas nos §§ 1º e 2º do artigo 6º da mesma Lei, ficando suspensa, também, a prescrição; 7º) proíbo a prática de qualquer ato de disposição ou oneração de bens da falida, sem autorização judicial, ressalvados os bens cuja venda faça parte das atividades normais da devedora "se autorizada a continuação provisória das atividades" (artigo 99, VI, da Lei n.º 11.101/05); 8º) determino a expedição de ofícios (artigo 99, X e XIII, da Lei n.º 11.101/05) aos órgãos e repartições públicas (União, Estado e Município; Banco Central, DETRAN, Receita Federal, ARISP, etc.), autorizada a comunicação "on-line", imediatamente, bem



como à JUCESP para fins dos artigos 99, VIII, e 102, todos da Lei n.º 11.101/05; 9º)expeça-se edital, nos termos do artigo 99, parágrafo único, da Lei n.º 11.101/2005, assim que apresentada a relação de credores, nos termos do item 4º. Intimem-se, inclusive o Ministério Público. O recurso cabível contra o que ora foi decidido é o de agravo de instrumento (Lei n.º 11.101/05, artigo 100). Interposição de recurso diverso deste será tratada como hipótese de erro grosseiro. P.R.C. Itu, 18 de fevereiro de 2019, às 14:30 horas. **RELAÇÃO DE CREDORES APRESENTADOS PELA FALIDA CRÉDITOS TRABALHISTAS:** Rodrigo Quintino Pontes R\$166.522,61; Pedro Luis Empke R\$4.498,58; Norberto Aparecido Maciel R\$8.018,11; Magno Almeida Costa R\$7.286,75; Andre De Carvalho Oliveira R\$19.352,71; Eduardo Liberal Felipe R\$8.860,84; Luciano Roberto Vieira R\$29.002,80; Paulo Eduardo Rensi Garrido R\$149.700,00; Antonio De Jesus Da Silva R\$121.910,65; Lucia Helena Ferreira De Lima R\$46.379,04; Eduardo Fernando Teixeira De Carvalho R\$37.646,45; Caubi Istacio Da Cruz R\$32.420,73; Celestino Cremasco Neto R\$209.978,14; Roberto Da Silva R\$93.188,15; Adao Batista Da Silva R\$127.438,57; Jose Antonio De Moraes R\$60.331,96; Rogerio Florencio R\$31.735,90; Gabriel Moreno Lima R\$15.469,75; Joaquim Borges Da Silva R\$40.454,67; Luiz Carlos Custodio R\$9.750,00; Leandro Fonseca Guilhermino R\$10.502,10; José Elias Americo De Sousa R\$19.007,60; Lurdes Maria Facin R\$43.349,36; Vilson Ribeiro Promocena R\$85.623,96; Rodrigo Lopes Sales R\$109.527,30; Vivian Massoca Fiori R\$95.523,09. **TOTAL DOS CREDORES TRABALHISTAS:** R\$ 1.583.479,82. **CRÉDITOS QUIROGRAFÁRIOS:** Rafael Mesquita R\$166.522,61; Paulo Eduardo Rensi Garrido R\$237.939,80; Celestino Cremasco Neto R\$93.771,04; Cordeiro Maq E Ferramentas Ltda R\$177,91; Binzel Do Brasil Industria Ltda R\$203,05; Acessórios P/ Esquadrias Inconnylon Ltda R\$276,42; Cristiane Lopes Pansanato - Me R\$436,20; Comercial Fix Implementos Rodoviarios R\$443,31; Gf Auto Pelas Industria E Comercio Toda R\$565,32; Jupar Ind E Comercio Ltda R\$665,35; Gama Gases Especiais Ltda R\$756,07; Challenger Com Prod Automotivos Ltda R\$993,75; Doubles Do Brasil Ind Com Maq E Ferram Ltda R\$1.880,88; Diamante Comercio De Tintas Ltda R\$1.953,47; Madcentro Supr P/ Movalaria Ltda R\$2.872,50; Marcelo Luiz De Camargo - Me R\$2.963,32; Açofer Distr De Aço E Ferro Ltda R\$3.845,73; Santofer Ferros E Perfilados Ltda R\$3.267,25; Padovani Padovani Ltda R\$3.347,44; Banco Nossa Caixa Nosso Banco R\$5.000,00; Flash Sitemas Esp. Transportes Ltda R\$19.975,57; Dumont Com De Aços E Metais Ltda R\$20.361,21; Nova Vulcao S/A Tintas E Vernize R\$30.552,95; Tanesfil Ind E Com Ltda R\$18.957,10; Banco Bradesco S/A R\$20.548,36; Fav Comercio De Ferro E Aço Ltda R\$53.643,83; Aços Itapetininga Ltda R\$82.068,54; Banco Real S/A R\$98.923,71; Fix Implementos Rodoviários Ltda R\$118.422,28; Sunto Artefactos Metalicos Ltda R\$200.254; Itucash R\$19.982,35; Pires Di Rio Cibraço Comércio E Industria De Ferro E Aço Ltda R\$14.060,28; LSL Transporte Ltda R\$ 14.352,00. **TOTAL DOS CREDORES QUIROGRAFÁRIOS:** R\$ 1.239.984,42. **TOTAL GERAL:** R\$ 2.823.464,24 O presente, expedido por extrato, será publicado na forma da lei. NADA MAIS. Dado e passado nesta cidade de Itu, aos 29 de janeiro de 2021. ADVS: CAMILA BORGONOVÍ SILVA BARBI (OAB 277022/SP), NELSON GAREY (OAB 44456/SP), FILIPE LUISA DE PAULA E SOUZA (OAB 326004/SP), ANA LUCUA MENDES FERREIRA GOMEZ (OAB 131433/SP), MARILICE DUARTE BARROS (OAB 133310/SP), REGINALDO EMILIO LONARDI (OAB 151352/SP), MARCEL DOMENICH MARTINS (OAB 242830/SP), FABRIZIO DOMENICH MARTINS (OAB 126712/SP), PAULO ROBERTO JOAQUIM DOS REIS (OAB 23134/SP), RAFAEL FRANCISCO CARVALHO (OAB/SP 250179), GUSTAVO FERNANDES MUNIZ DE SOUZA (OAB/SP 306484), ANDRÉ BOLETTI GARCIA (OAB/SP 379820), DAMIL CARLOS ROLDAN (OAB/SP 162913), EDUARDO TADEU GONÇALVES (OAB/SP 174404), TATIANA TEIXEIRA (OAB/SP 2018489), ROBERTO AGUILAR ROCHA (OAB/SP 320585), JEAN CLAYTON THOMAZ (OAB/SP 146620), FLAVIA CRISTINA MARTELINI THOMAZ (OAB/SP 216893), PAULO HENRIQUE PEREIRA THOMAZ (OAB/SP 412103), RAFAEL MESQUITA (OAB/SP 193189), RODRIGO QUITINO PONTES (OAB/SP 274196), MOISES FRANCISCO SANCHES (OAB/SP 58246) - ADV: RODRIGO SILVA ALMEIDA (OAB 282896/SP), NELSON GAREY (OAB 44456/SP), MOISES FRANCISCO SANCHES (OAB 58246/SP), CAMILA BORGONOVÍ SILVA BARBI (OAB 277022/SP), RAFAEL FRANCISCO CARVALHO (OAB 250179/SP), GUSTAVO FERNANDES MUNIZ DE SOUZA (OAB 306484/SP), ROBERTO AGUILAR ROCHA (OAB 320585/SP), FILIPE LUIS DE PAULA E SOUZA (OAB 326004/SP), ANDRÉ BOLETTI GARCIA (OAB 379820/SP), FABRIZIO DOMENICH MARTINS (OAB 126712/SP), RODRIGO QUINTINO PONTES (OAB 274196/SP), JIMY LOPES MADEIRA (OAB 186946/SP), MARILICE DUARTE BARROS (OAB 133310/SP), REGINALDO EMILIO LONARDI (OAB 151352/SP), MARCEL DOMENICH MARTINS (OAB 242830/SP), DAMIL CARLOS ROLDAN (OAB 162913/SP), EDUARDO TADEU GONÇALVES (OAB 174404/SP), ANA LUCIA MENDES FERREIRA GOMEZ (OAB 131433/SP), RAFAEL MESQUITA (OAB 193189/SP), FERNANDO SONCHIM (OAB 196462/SP), ALAN TOBIAS DO ESPIRITO SANTO (OAB 199293/SP), TATIANA TEIXEIRA (OAB 201849/SP), PAULO ROBERTO JOAQUIM DOS REIS (OAB 23134/SP), LUIS FERNANDO CLAUS FERRAZ (OAB 217345/SP)

Processo 1008090-05.2017.8.26.0286 - Procedimento Comum Cível - Prestação de Serviços - Centro Educacional e Assistencial Divino Salvador - Vanessa Cristina Miguel de Oliveira - FAZ SABER a(o) VANESSA CRISTINA MIGUEL DE OLIVEIRA, Brasileira, Casada, RG 302075823, CPF 281.205.358-55, com endereço à Alameda das Sibipirunas, 479, Condomínio Portal de Itu, CEP 13301-625, Itu - SP, que lhe foi proposta uma ação de Procedimento Comum Cível por parte de Centro Educacional e Assistencial Divino Salvador, alegando em síntese: dentre os alunos da Requerente, figuraram as filhas da Requerida, Maria Eduarda Miguel de Oliveira Bertozzo e Maria Sophia Miguel de Oliveira, ambas matriculadas no ano de 2016. Em razão dessas matrículas foram ajustados os respectivos Contratos de Prestação de Serviços Educacionais, onde compareceu a Requerida, a fim de garantir o pagamento das matrículas e obrigações mensais. A Requerida autorizou a aquisição de material didático próprio. Embora as alunas tenham participado dos cursos naquele ano, a Requerida deixou de pagar as mensalidades escolares e correspondentes parcelas do material didático vencidas nos meses de março a dezembro de 2016, cujas importâncias totalizam o débito de R\$ 23.358,96, atualizado em jul/2017. Encontrando-se o réu em lugar incerto e não sabido, foi determinada a sua CITAÇÃO, por EDITAL, para os atos e termos da ação proposta e para que, no prazo de 15 dias, que fluirá após o decurso do prazo do presente edital, apresente resposta. Não sendo contestada a ação, o réu será considerado revel, caso em que será nomeado curador especial. Será o presente edital, por extrato, afixado e publicado na forma da lei. NADA MAIS. Dado e passado nesta cidade de Itu, aos 23 de novembro de 2020. - ADV: PEDRO LUIZ STUCCHI (OAB 48462/SP)

Processo 1009149-57.2019.8.26.0286 - Recuperação Judicial - Concurso de Credores - Face Cabos e Chicotes Importação e Exportação Eireli Me " em Recuperação Judicial" - - Face Importação Exportação de Produtos Eletro Eletronicos Ltda - Fazenda Pública da União - - Fazenda Pública Estadual - Filipe Luis de Paula E Souza - Antoniel Marrachine Lordelo - - Prefeitura Municipal de Itu - EDITAL COM PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS, nos termos do artigo 52, § 1º e nos termos do parágrafo único do art. 53, ambos da Lei nº 11.101/05, extraído nos autos sob nº 1009149-57.2019.8.26.0286, do pedido de RECUPERAÇÃO JUDICIAL das empresas FACE CABOS E CHICOTES IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO EIRELI ME e FACE IMPORTAÇÃO EXPORTAÇÃO DE PRODUTOS ELETRO ELETRONICOS LTDA A Dra. KARLA PEREGRINO SOTILO, MMA. Juíza de Direito Titular da 2ª Vara Cível da Comarca de Itu, Estado de São Paulo, na forma da lei. FAZ SABER a todos quantos o presente edital virem ou dele conhecimento tiverem ou possa interessar, que o Administrador Judicial da Recuperação Judicial em epígrafe, Dr. Filipe Luis de Paula e Souza, com escritório na Av. Nove de Julho, nº 3893, Jardins, São Paulo/SP, CEP 01407-100, telefone (11) 3043-4888, apresentou a relação de credores a que alude o artigo 7º, § 2º, da Lei nº. 11.101/2005, constando os seguintes créditos: **RELAÇÃO DE CREDORES: CLASSE I (CRÉDITOS TRABALHISTAS):** JUDITE FERNANDES